



MIĘDZYZAKŁADOWY ZWIĄZEK ZAWODOWY  
PRACOWNIKÓW  
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA  
[www.mzzp.info](http://www.mzzp.info)

60-479 POZNAŃ UL. STRZESZYŃSKA 58  
NIP 778-14-29-172

MAIL: [jerzy.wiertelak@zgora.operator.enea.pl](mailto:jerzy.wiertelak@zgora.operator.enea.pl); [janusz.sniadecki@mzzp.pl](mailto:janusz.sniadecki@mzzp.pl)

Tel: 68 328-18-49; Tel: 61 856-11-25; Tel/Fax 61 856-11-55

Poznań 17 styczeń 2014 r.

**Zarząd ENEA S.A.**  
**ul. Górecka 1**  
**60-201 Poznań**

Szanowni Państwo!

W nawiązaniu do naszego pisma z dnia 9 sierpnia 2013 roku, na wcześniejsze Państwa oświadczenie z dnia 16 i 26 lipca 2013 roku oraz przekazanymi opiniami autorstwa prof. Sołtysińskiego oraz prof. Popiołka, kwestionującymi skuteczność porozumienia ze Zdroiska, Międzyzakładowy Związek Zawodowy Pracowników Grupy Kapitałowej ENEA (MZZP GK ENEA) przedstawia swoje stanowisko.

Wyżej wskazanymi pismami kwestionujecie Państwo wiążący charakter postanowień Porozumienia zawartego w dniu 28 maja 2008 r. w Zdroisku. Argumentacja ta jest jednak całkowicie błędna. W szczególności podkreślić należy, iż wymienione Porozumienie zawarte zostało w oparciu o przepisy ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych **i w istocie swej dotyczy kwestii płacowych**. W efekcie należy je uznać za akt prawa pracy, a sięganie do „cywilnoprawnych konstrukcji nieważności” jest błędem, co w sposób przekonujący wykazuje prof. Jerzy Wratny w załączonej do niniejszego pisma opinii, uzyskanej własnym kosztem i staraniem MZZP GK ENEA.

Warto w tym miejscu zauważyć, że obie przedstawione przez Państwa opinie zawierają zastrzeżenie, iż ich Autorom nie są znane okoliczności zawarcia omawianego porozumienia i trwającego wówczas sporu zbiorowego. Zastrzeżenie to tłumaczy czemu – w przeciwieństwie do prof. Wratnego – ich Autorzy nie uwzględnili w swych analizach okoliczności zawierania Porozumienia, co doprowadziło Ich do całkowicie błędnych wniosków. Na marginesie można zauważyć, że istota problemu należy do zagadnień prawa pracy, a nie prawa handlowego, stąd trafniejszym działaniem po stronie Pracodawcy byłoby przedstawienie opinii znawcy prawa pracy (taką osobą jest prof. Wratny), a nie specjalistów z zakresu prawa spółek handlowych, o co wielokrotnie zabiegaliśmy.

Ponieważ omawiane porozumienie – jak wykazał to prof. Wratny – ma charakter porozumienia kończącego spór zbiorowy, to fakt uchylania się Pracodawcy od jego wykonywania oznacza, że **spór zbiorowy**, który miało ono zakończyć, **trwa nadal (!)**. W tej

**MIEDYZAKŁADOWY ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW GK ENEA**

sytuacji wzywamy Państwa do podjęcia niezwłocznie, nie później niż po upływie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma (dłuższy czas pozwoli Państwu na przygotowanie stosownej odpowiedzi, co z naszej strony jest gestem dobrej woli), do rokowań zmierzających do rozwiązania istniejącego sporu.

MIEDYZAKŁADOWY  
ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW  
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA  
PRZEWODNICZĄCY  
Zarządu Miedzyszakładowego  
*Jerzy Wiertelak*

MIEDYZAKŁADOWY  
ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW  
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA  
Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO  
*Janusz Śniadecki*

**K/O**

1. NSZZ Solidarność
2. ZZiT
3. ZZ KADRA
4. ZZ PRC
5. MZZP GK ENEA – a/a